

**Diseños descriptivos, explicativos, interpretativos, críticos y evaluativos:**

La siguiente tipología de diseños de investigación responde a cuál sea el objetivo principal de la investigación: descriptivos, explicativos, interpretativos, críticos y evaluativos. La elección de uno u otro tipo de estudio depende del estado del conocimiento o tema de la investigación y el enfoque que el investigador le pretenda dar a su estudio:

<b>TIPO DE ESTUDIO</b>	<b>PROPÓSITO</b>	<b>OBJETIVO</b>
<b>Descriptivo</b>	-describir situaciones y eventos -caracterizar las manifestaciones de determinado fenómeno -medir conceptos y variables	Describir  Caracterizar
<b>Explicativo</b>	-miden el grado de incidencia de una variable sobre otra -saber cómo se comporta una variable conociendo el comportamiento de otra -responde a las causas de los eventos físicos o sociales	Explicar  Conocer la incidencia  Conocer los efectos
<b>Interpretativo</b>	-Comprender el sentido y el significado de las acciones de los sujetos -Conocer sus intenciones	Interpretar  Comprender
<b>Crítico</b>	-Transformar la realidad en estudio	Transformar
<b>Evaluativo</b>	-Valorar el efecto que una intervención tiene	Evaluar

sobre la variable  
estudiada**Características de los diferentes diseños de investigación**

	<b>Descriptivo</b>	<b>Explicativo</b>	<b>Crítico</b>	<b>Interpretativo</b>	<b>Evaluativo</b>
<b>Objeto de estudio</b>	Determinar las características de los fenómenos o describir asociaciones entre variables	Determinar el efecto de una variable sobre otra	Transformar la realidad que se está investigando	Comprende el sentido de las acciones de los sujetos	Medir el efecto que una intervención tiene
<b>Características de las hipótesis</b>	Se formulan hipótesis de carácter descriptivo	Se formulan como hipótesis que prueban la relación causa-efecto	Se formulan hipótesis alternativas de acción que proponen cambios	Se formulan hipótesis como guía de la investigación pueden cambiarse a medida que se desarrolla el proceso	Se formulan hipótesis respecto a los efectos de la intervención
<b>Exigencias de muestreo</b>	Consideración rigurosa de la representación y tamaño de la muestra	Muestreo riguroso		Muestreo teórico	Puede incluir muestreo estadístico y/o muestreo teórico
<b>Flexibilidad rigidez del proyecto</b>	Método formal, estadístico, la seguridad y la validez son importantes. Pruebas estadísticas de importancia.	Método formal. Rigidez en las pruebas de hipótesis.	Flexibilidad	Flexibilidad	Puede incluir aspectos rígidos y flexibles

**DISEÑOS  
DESCRIP-  
TIVOS****Diseños descriptivos.**

Este tipo de estudio describe una situación. Por ejemplo, la frecuencia de una enfermedad, la edad, el sexo, la ocupación, el nivel socio-económico de los que están afectados por esa enfermedad. Responde a las siguientes preguntas:

*Cuántos: frecuencia*

*Quiénes: sujetos enfermos*

*Dónde: distribución geográfica*

*Cuándo: secuencia temporal*

Los estudios descriptivos, en la investigación en salud, pueden ser estudios transversales o estudios longitudinales. Los transversales implican un corte en el tiempo. Son una “fotografía” de la situación existente. En investigaciones sobre enfermedades se los suele denominar estudios de prevalencia.

Los estudios longitudinales se realizan en un período prolongado de tiempo. En investigaciones sobre enfermedades, recogen información sobre los nuevos casos de enfermedades que ocurren en un cierto tiempo y se pueden definir también como estudios de incidencia.

**DISEÑOS  
EXPLICA-  
TIVOS****Diseños explicativos.**

Son los estudios que buscan explicar las causas de los fenómenos. En salud, se utilizan para investigar los factores que pueden determinar por qué una persona o población se enferma (factores de riesgo de una enfermedad). Pueden ser:

*Estudios de cohorte o prospectivos:* se basa en la observación en el tiempo de dos grupos de población, el primer grupo tiene una característica que se sospecha ser un factor de riesgo para una enfermedad determinada y el segundo grupo es similar al primero en todo, pero no tiene la característica en cuestión. El objetivo del estudio es ver si efectivamente en el primer grupo hay más personas que padecen de esa enfermedad y en este caso se confirmará la característica presente es un factor de riesgo.

*Ejemplo(1):* un grupo de investigadores siguió por 38 meses a dos grupos de mujeres en edad fértil; el primer grupo utilizaba anticonceptivos orales y el segundo no. Los dos grupos eran similares en todos los otros aspectos. En el grupo que no usaba anticonceptivos se observaron en el período de estudio 32 casos de cáncer del cuello uterino sobre 100.000 y en el grupo que los había utilizado por 4 años o más se observaron 173 casos sobre 100.000.

(1)Tognoni, Gianni: "Manual de Epidemiología comunitaria". Edición CECOMET, 1997.

*Estudios de caso- testigo o caso- control:* mientras el estudio de cohorte parte de una característica o factor de riesgo, y estudia dos grupos de personas que aún no han desarrollado la enfermedad, anotando en el tiempo todos los que se enferman, los estudios caso-testigo, al contrario, parten de la enfermedad y estudian un grupo de casos (personas enfermas) y un grupo de testigos (sin la enfermedad) y analizan retrospectivamente los dos grupos, o sea investigan si anteriormente ha existido exposición y como han sido expuestos al factor que se quiere estudiar.

*Ejemplo:* en una ciudad africana se observó que durante una gran epidemia de sarampión, muchos niños con la enfermedad habían sido llevados a un centro de salud (por cualquier enfermedad) algún tiempo antes de enfermarse con sarampión y que, en la mayoría de los casos el tiempo entre la consulta en el centro de salud y el inicio del sarampión era compatible con la incubación de la enfermedad. Entonces un investigador quiso averiguar si la consulta en un centro de salud durante una epidemia podía ser un factor de riesgo para contraer la enfermedad. Al final de la epidemia, entrevistaron sistemáticamente a las madres de los niños que llegaban con sarampión (casos) a un centro de salud para averiguar si los niños habían sido llevados a la misma o a otra unidad de salud de una a tres semanas antes de enfermarse. Escogieron un grupo de controles (o testigos) comparable en todo al primero menos por el hecho de no haberse enfermado e hicieron la misma entrevista.

En este ejemplo se averiguó que los centros de salud eran una fuente de infección muy importante y se empezaron a tomar medidas de control del sarampión de origen nosocomial.

## DISEÑOS CRÍTICOS

### Diseños críticos:

Los diseños de investigación críticos utilizan fundamentalmente la investigación acción. La investigación acción es investigación aplicada donde el objeto de estudio en ciencias humanas y sociales, es sujeto, y por tanto capaz de acción y colaboración. La investigación acción es investigación aplicada a la acción de este sujeto pero también a partir de la acción del mismo. El proceso no se lleva a cabo a propósito de un actor, sino con él, con su demanda. Más aun, el

actor es el investigador mismo. El investigador influye en el curso de los acontecimientos observados.

La investigación acción es investigación comprometida en una acción y no ajena a ella, no distante, y este compromiso puede adoptar la forma de la intervención social, convirtiéndose en un compromiso para la acción. El investigador espera una determinada utilidad social del trabajo.

**DISEÑOS  
INTERPRETA-  
TIVOS****Diseños interpretativos: El diseño de investigación cualitativa(2)**

(2) En el último módulo, al describir las técnicas de investigación, se profundizará sobre el estudio de la investigación cualitativa.

La investigación cualitativa constituye un diseño particular de investigación que tiene las siguientes características:

- se observa a la gente en su propio territorio
- se propone una interacción con la gente en su propio lenguaje

En este tipo de diseños, las personas y los grupos se ven en una perspectiva compleja y como un todo. No se seleccionan variables, sino que se analizan dimensiones tomando en cuenta el contexto en el que las personas llevan adelante sus acciones y se intenta comprender el sentido que estas acciones tienen para esos sujetos.

La relación entre el investigado y el investigador es una relación de sujeto a sujeto y no de sujeto a objeto investigado, con lo cual esta relación debe ser lo más natural posible y lo menos intrusiva.

En los diseños cualitativos se prioriza el trabajo de campo, lo cual significa que el eje está puesto en lo empírico. Desde esta perspectiva es esencial rescatar el punto de vista del investigado, comprender los significados que le asignan a su realidad tal como estos sujetos la experimentan.

Las características de los diseños cualitativos son:

1. *La investigación es concebida en gran parte desde una óptica comprensiva*
2. *Aborda el objeto de estudio de manera amplia y abierta*
3. *Incluye una recogida de datos efectuada mediante métodos cualitativos, es decir, métodos que no implican, en la práctica, ninguna cuantificación, lo que sucede en el caso de la entrevista, la observación y la recopilación de documentos.*

4. *Da lugar a un análisis cualitativo de los datos en el que las palabras son analizadas directamente por otras palabras, sin pasar por una operación numérica.*
5. *Desemboca en un relato (y no en una demostración).*

La investigación cualitativa identifica la presencia o ausencia de algo, en contraste con la cuantitativa que implica medir e grado en que algo está presente. Las suposiciones que subyacen a la búsqueda de la objetividad son simples. En el exterior, hay un mundo de realidades empíricas. La manera en la que percibimos y comprendemos ese mundo depende de nosotros, pero éste no tolera de la misma manera todas las comprensiones. Existe una comunidad intelectual de larga data que considera que vale la pena tratar de ideal colectivamente la mejor manera de hablar del mundo empírico, por medio de progresos parciales y crecientes en su comprensión. A menudo, estos progresos surgen al identificar la ambigüedad existente en perspectivas anteriores aparentemente claras, o al mostrar que hay casos en los que alguna perspectiva alternativa funciona mejor. Por lo general, no se considera que tales contribuciones refutan las concepciones sostenidas previamente, sino que éstas las complementan. La “verdad” o lo que provisoriamente pasa por la verdad en un momento determinado, está limitada de esta manera tanto por la tolerancia de la realidad empírica como por el consenso de la comunidad académica.

**DISEÑO  
EVALUATIVO****Diseño evaluativo. Su aplicación a las políticas públicas**

La importancia de la evaluación consiste en asegurar que la inversión social que se realiza a través de las políticas públicas tenga un desempeño efectivo. Si bien la evaluación es una herramienta fundamental, las políticas públicas se caracterizan por una débil cultura de evaluación. Mucho menos se realizan evaluaciones desde una perspectiva de género. En general, se considera a la evaluación como un control externo y su utilización es escasa a la hora de tomar decisiones para la gestión.

Esta práctica evaluativa deficiente comienza a ser revisada para integrarla a todo el proceso de política. Esta nueva forma de evaluación implica:

- *evaluar la gestión en función de resultados*
- *mejorar la gestión pública y la capacidad institucional*
- *promover la participación en la evaluación de los actores sociales involucrados en los programas*
- *mejorar la calidad de las intervenciones sociales*

- *generar información relevante para la toma de decisiones*

La evaluación permite que la sociedad obtenga la información, la capacidad y los medios para controlar las acciones del Estado ya que implica abrir la acción gubernamental a los ciudadanos/as.



**La evaluación es una actividad programada de reflexión sobre la acción, basada en procedimientos sistemáticos con la finalidad de emitir juicios valorativos fundamentados y comunicables y formular recomendaciones (Nirenberg y otros: 2000).**

Los esfuerzos por medir los resultados de los programas del sector público no son nuevos. Sin embargo, a esta preocupación se añade en la actualidad la necesidad y la urgencia por mostrar eficiencia en la medida en que la confianza en el Estado se ha ido deteriorando.

A partir de los procesos de reforma iniciados, la evaluación del desempeño ha pasado a ser una parte fundamental de esta agenda de transformación. Así, la medición del desempeño, el seguimiento y la evaluación no tuvieron una significación secundaria en las reformas, sino que se convirtieron en los ejes de las mismas porque sirven para construir evidencia de que las reformas están actuando y operando de manera eficiente y efectiva en función del interés público.

La relación de las reformas con la evaluación y la medición del desempeño no es una casualidad. Los procesos de desregulación, por ejemplo, exigen una evaluación de los efectos de las regulaciones existentes y las consecuencias de su eliminación o reemplazo.

“La privatización, al igual que la contratación externa de servicios, reclama la necesidad de establecer estándares, de acordar un seguimiento y de medir el desempeño, al igual que en las situaciones donde se descentraliza la gerencia o se crean agencias cuasi-independientes” (Caiden: 2000).

Evaluar las medidas que forman parte de la reforma (descentralización, privatización, desregulación, etc.) adquiere mayor relevancia cuando se analiza los cambios en la capacidad de gestión del gobierno (“*governance*”). En estas concepciones el Estado ya no es más el único proveedor de servicios. Se observan nuevas asociaciones entre los sectores público, privado y sin fines de lucro. El nuevo rol del Estado es más bien el de financiador, comprador, contratante o regulador de servicios suministrados por los otros sectores.

“Pese a que las organizaciones gubernamentales pueden operar con mayor autonomía, los gobiernos siguen siendo responsables en

último término de asegurar que las metas públicas se cumplan efectivamente (independientemente de los medios utilizados para lograrlo). A tales efectos, los gobiernos necesitan poder medir y evaluar el desempeño para utilizar esos datos en la elaboración de las políticas, el financiamiento, la conformación del personal, la asunción de responsabilidad y el control” (Caiden: 2000).

La etapa de la evaluación puede pensarse como la última dentro del proceso de la política o como la primera de otro proceso. La evaluación y las medidas de desempeño responden a la pregunta: ¿Cómo se están haciendo las cosas?

➤ *¿Qué es lo que se evalúa en una política pública?*

- El objetivo de la política pública: objetivo propuesto versus logro efectivo
- Los instrumentos de la política pública: ¿es posible con menos recursos alcanzar los mismos o mejores resultados?
- La repercusión de la política pública en la sociedad.

➤ *¿Cómo se evalúa una política pública?*

“Es imprescindible especificar de antemano cuáles son los objetivos de la evaluación (porque de ellos depende la información a recolectar) y cuáles son los distintos actores y sus intereses en el programa a evaluar”.

OBJETIVOS	TIPO DE EVALUACIÓN
⇒ <i>Que los resultados de la evaluación deriven en inmediatas acciones o cambios en la política pública</i>	<i>Evaluación instrumental</i>
⇒ <i>Influenciar en la manera de pensar en los problemas y los temas planteados</i>	<i>Evaluación conceptual</i>
⇒ <i>Dotar de argumentos de defensa o de ataque de la política en cuestión</i>	<i>Evaluación persuasiva</i>
⇒ <i>Descubrir las debilidades o problemas del programa</i>	<i>Evaluación para determinar necesidades</i>
⇒ <i>Analizar el funcionamiento real del programa (comprobar si el programa se desarrolla sin dificultades, localizar puntos críticos, favorecer una vía de mejora)</i>	<i>Evaluación formativa o correctora</i>

⇒ *Obtener información sobre los resultados finales del programa y facilitar un balance global de la política pública.*

*Evaluación de balance o conclusiva*